

## **ELŐZETES VITARENDEZÉS KÉRELEM**

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az „MNB RÉSZÉRE KOMPLEX KUTATÁS-ELEMZÉSI, KUTATÁSSAL ALÁTÁMASZTOTT STRATÉGIAI TANÁCSADÁSI ÉS TANULMÁNYKÉSZÍTÉSI FELADATOK ELLÁTÁSA ÉS EZEN FELADATOKHOZ KAPCSOLÓDÓ KOMMUNIKÁCIÓS FELADATOK MEGVALÓSÍTÁSA” tárgyú közbeszerzési eljárás (KBE(190/2014) keretében 2015. május 6-án 14:00 órakor történt iratbetekintés alapján a Kbt. 79.& értelmében lehetséges Előzetes Vitarendezés keretében a következő kérdéseket kérjük tisztázni.

A vállalati és lakossági konjunktúra- illetve pénzügyi attitűd felméréssel (kérdőív, fókuszcsoport, mélyinterjú) kapcsolatos értékelésükre ebben a fázisban nem kívánunk reagálni, bár több ponton vitatjuk az értékelés jogosságát. Az egyszeri iratbetekintés azonban (rögzítési lehetőség hiányában) nem ad lehetőséget arra, hogy minden pontra kellő mélységben és pontossággal reagálni tudjunk.

Kérjük azonban, hogy a Pályázati dokumentációban megadott értékelési szempontok alapján a Századvég Politikai Iskola Alapítvány Stratégiai mintatanulmányának (az összértékelésben 10 súlyszámmal szereplő) értékelését felülvizsgálni szíveskedjenek, mivel azok nem helytálló megállapításokat tartalmaznak.

I.

„Az ajánlati felhívás II.2.1) pont III. alpontja szerinti minta-tanulmány (IV.2.1) pont 3. részszerpont) tematikus nemzetközi-jógyakorlat ajánlás, narratívakutatás és jövőkutatás témakörben kell elkészíteni az ajánlati felhívás megjelenése és az ajánlattételi határidő közötti időszakban megjelenő hírek, szócikkek és más források alapján.” (Az ajánlati dokumentáció 10. oldal.)

A Kopint-Tárki Zrt. a minta-tanulmány összeállításakor felhasználta ajánlati felhívás megjelenése és az ajánlattételi határidő közötti időszakban a hazai és nemzetközi sajtóban megjelent híreket, és egyéb forrásokat.

Ezzel szemben a Századvég Politikai Iskola Alapítvány minta-tanulmány forrás elemzése azt bizonyítja, hogy a tanulmány az ajánlati felhívás megjelenése előtti forrásokat használt. A tanulmány tehát az ajánlati kiírás feltételnek nem felelt meg.

II.

1. Részletesen bemutatja-e, hogy a Magyarország szempontjából releváns, illetve a világgazdaság szempontjából kiemelkedően fontos országokban az előre egyeztetett társadalom- és gazdaságpolitikai témában milyen sikeres megoldásokat alkalmaznak?

Századvég Politikai Iskola Alapítvány értékelése: pipa, azaz megfelel a kiírási feltételeknek.

A Kopint-Tárki Zrt mintatanulmányának értékelése során kifogásolta, „nincs megoldásról szó”, holott a tanulmány egy nagyon súlyos nemzetközi gazdasági kérdés széles körű hatásvizsgálatára és nemzetközi jó gyakorlatának bemutatására irányult.

**1. Kérjük** indokolják, hogy a Századvég mintatanulmányában egymás mellett bemutatott három egészségügyi eszköz (TELESTROKE, EHR, és e-egészségügy) milyen „előre egyeztetett társadalom- és gazdaságpolitikai témában” bír relevanciával, milyen

---

világgazdasági vonatkozása van, illetve milyen társadalom- és gazdaságpolitikai témában nyújt sikeres MEGOLDÁST makrogazdasági szinten.

2. **Kérjük**, erősítsék meg, hogy az a tény, hogy a TELESTROKE nevű szerkezetet néhány brit megyében vezették be, illetve az egészségügyi kártya is több országban bevezetésre került, ez kimeríti az Ajánlatkérő számára „a világgazdaság szempontjából kiemelkedően fontos országokban az előre egyeztetett társadalom- és gazdaságpolitikai” összefüggést.

2. Kiderül-e a minta-tanulmányból, hogy a megoldások implementálhatóak-e a magyar viszonyokra?

Századvég Politikai Iskola Alapítvány értékelése: pipa, azaz megfelel a kiírási feltételeknek.

3. **Kérjük**, indokolják, hogy bármilyen egészségügyi eszköz bevezetése, mennyiben tekinthető a magyar viszonyokra való implementálhatóságnak. Kérjük, mutassák ki, hogy a Századvég tanulmánya mely részekben végez számításokat arra vonatkozóan, hogy az általa ismertetett három egészségügyi eszköz (TELESTROKE, EHR, és e-egészségügy) milyen költség-haszon számításokkal támasztható alá, azaz mennyiben „implementálható” a magyar viszonyokra. Az egészségügyben ezrével sorolható fel a TELESTROKE-hoz hasonló eszköz bevezetésének a lehetősége, és mindegyik „implementálható”, amennyiben figyelmen kívül hagyjuk a magyar egészségügy pénzügyi teljesítőképességét.

3. Kiderül-e a jegybanki stratégia tervezése szempontjából szükséges részletességgel a minta-tanulmányból, milyen hatást gyakorolhatnak (milyen előnyökkel és hátrányokkal járnak) a bemutatott intézkedések a magyar környezetben?

Századvég Politikai Iskola Alapítvány értékelése: pipa, azaz megfelel a kiírási feltételeknek

4. **Kérjük**, indokolják, hogy a Századvég tanulmányában leírt három egészségügyi eszköz bevezetésével kapcsolatban mely részektől derül ki „a jegybanki stratégia tervezése szempontjából szükséges részletességgel”, hogy a bemutatott „intézkedések” milyen hatást gyakorolhatnak (milyen előnyökkel és hátrányokkal járnak) a magyar környezetben? Egyáltalán: hol mutatható ki bármilyen monetáris politikai implikáció a tanulmányban.

4. Kiderül-e a jegybank stratégia tervezése szempontjából szükséges részletességgel a minta-tanulmányból a szakpolitikai gyakorlatok átvételének monetáris politikára gyakorolt hatása?

Századvég Politikai Iskola Alapítvány értékelése:

mint írják a bevezetőben, a költségvetési egyenlegre és a társadalombiztosítási rendszer működésére gyakorolnak hatást, de kifejezetten nem térnek ki a monetáris politikára (mondjuk lehetne e témában?) – azzal együtt szerintem inkább nem.

Leszögezhetjük, hogy ez a szemantikailag erősen kaotikus megfogalmazás nagyban tükrözi a Századvég tanulmányát értékelők dilemmáját, amely elsősorban a „szerintem inkább nem” kitételben csúcsosodik ki. Az értékelő – nyilvánvalóan okkal – láthatólag vonakodik leírni az egyértelmű NEM véleményt, amely egyébként magától értetődne, ezért a bátortalan „inkább nem”-re szorítkozik.

Azt is leszögezhetjük, hogy az értékelés, noha egy zárójeles kérdés formájában, de kimondja azt is, hogy a Századvég tanulmányának **semmilyen monetáris politikai relevanciája nincsen** (mondjuk lehetne e témában-kérdi az értékelő?). Azt is leszögezhetjük, hogy a Századvég

Alapítvány mintatanulmányából „a szakpolitikai gyakorlatok átvételének” nem csak „a monetáris politikára gyakorolt hatása” nem olvasható ki, hanem a költségvetésre, illetve a TB-re való hatása sem. Nem is lehet, hiszen a betegek – egyének – szintjén a bemutatott eszközök bizonyára fontosak lehetnek az egyedi életmentés szempontjából, makroszinten azonban a hatás nem mérhető. Monetáris politikai implikációi pedig egyáltalán nincsenek. Ennek következtében a Századvég stratégiai mintatanulmánya monetáris politikai szempontból tökéletesen irreleváns. Ezt ismeri be az értékelő a zárójelbe tett megjegyzésével.

**5. Kérjük,** mutassák be a Századvég tanulmányával kapcsolatban, hol lelhető fel a „mi lenne HA” kitétel. Pontosítva: a Kopint-Tárki tanulmányával kapcsolatban az értékelő kritikája arra irányult, hogy a Kopint-Tárki tanulmánya nem foglalkozik a „mi lenne HA” kérdéssel. Hol lelhető fel a Századvég tanulmányában az az elemzés, amely azt mutatja be, mi lenne, HA nem vezetnék be a TELESTROKE, az EHR, és az e-egészségügy, stb. rendszert.

Az értékelő problémája a Kopint-Tárki mintatanulmányával kapcsolatban az volt, hogy az nem tér ki olyan tényezőkre, mint a munkanélküliség, élelmiszerárak, deviza árfolyamok, stb.

**6. Kérjük,** mutassák ki a Századvég Politikai Iskola Alapítvány tanulmányában, a bemutatott 3 szerkezet bármiféle nemzetgazdasági összefüggéseit.

**7. Kérjük,** mutassák ki, hogy a Századvég maximális pontszámot kapó mintatanulmányában hol mutatható ki „a szakpolitikai gyakorlatok átvételének *monetáris politikára gyakorolt hatása*”.

#### **Általános kérdések:**

**Szakpolitikai** szintű megközelítésnek, az általánosan elfogadott definíció alapján, az tekintendő, amely egy közpolitikai rendszer (egészségügy, oktatás, nyugdíjrendszer, adminisztráció, stb.) vagy gazdasági ágazat (ipar, mezőgazdaság, energiapolitika, stb.), illetve bizonyos horizontális dimenziók (munkaerő-politika, regionális politika, stb.) *rendszerszintű* elemzését nyújtja.

**8. Kérjük** az Ajánlatkérőt, mutassa be, hogy a nyertes Ajánlattevő mintatanulmányában hol mutatható ki a **szakpolitikai**, illetve **stratégiai rendszerszintű** megközelítés (mindkét megfogalmazás szerepel a pályázati dokumentációban). A TELESTROKE nevű eszköz (amely nem más, mint az egészségügyben alkalmazott ezernyi szerkezetek egyike), a páciensek adatait tartalmazó egészségügyi kártya, illetve a telediagnosztika mennyiben tekinthető *szakpolitikai*, azaz *rendszerszintű* „megoldásnak”; különös tekintettel a monetáris politikában.

**9. Kérjük** az Ajánlatkérőt, mutassa be, hogy a Magyar Nemzeti Bank a Századvég Politikai Iskola Alapítvány mintatanulmányában leírtakból milyen monetáris politikai következtetéseket tud levonni. A maximális pontra értékelt mintatanulmány milyen monetáris politikai üzenetet hordoz?

Javaslat:

Kérjük, hogy a Szakmai tartalom. 2.8. pontjában az összegzést a fenti észrevételink alapján módosítani szíveskedjenek.

Kérjük, hogy a két Ajánlattevő tanulmányát független szakértőkből álló zsűrivel értékeltesék.

Budapest, 2015. május 8.

Dr. Palócz Éva  
Kopint-Tárki Zrt.  
vezérigazgató